**Правила Междисциплинарного турнира**

**«Я – профи!» для обучающихся 8-11 классов общеобразовательных учреждений Санкт-Петербурга**

**I. Заочный этап.**

Команды-участники Междисциплинарного турнира «Я – профи!» получают тексты турнирных задач, не имеющих однозначного решения, и критерии оценивания их экспертами. Команды работают над решением 6 предложенных задач. Вырабатывая свое оригинальное решение на основе изучения литературных источников, просмотра видео материалов, бесед со специалистами и получения информации из других источников. Выбирают наиболее удачно решенную задачу, оформляют её решение в виде презентации (не более 16 слайдов) и записывают на видео доклад по данной презентации одного из участников команды. Видео присылают на адрес Оргкомитета Турнира в сроки, указанные в Информационном письме. Присланные материалы изучают эксперты, оценивают их по критериям. По результатам этих оценок определяется, какие команды проходят в следующие этапы Турнира.

**II. Правила проведения Экспериментального этапа**

Команды, прошедшие в экспериментальный и Заключительный этапы получают от Оргкомитета задания для выполнения эксперимента, тематически и профессионально связанного с содержанием задач, что является, своего рода профессиональной пробой. С заданием выдаются критерии оценивания, карта-инструкция по выполнению эксперимента и набор необходимого оборудования, предоставленного ГК «Крисмас» -генерального спонсора Турнира. Экспериментальное задание выполняется на базе ОУ команды –участника под руководством педагога-наставника. В адрес Оргкомитета в указанные сроки высылается отчет о проведении эксперимента и 10 фотографий с изображением работы членов команды. Эксперты дают оценку результатам эксперимента в соответствии с критериями, которая вносится в общий рейтинговый счет команды.

**III. Правила проведения туров Заключительного этапа Турнира «Я – профи!»**

Заключительный этап проходит очно в ГБОУ СОШ №77 с углубленным изучением химии Петроградского района, в ходе которого происходит публичная защита решений 6 турнирных заданий в виде научного боя, где команды поочередно выполняют роли Докладчика, Оппонента и Рецензента. При четырех командном бое – также предполагается роль Наблюдателя. Игра проходит в 2 тура. Перед первым туром проходит жеребьёвка. По итогам жеребьёвки командам присуждаются номера от 1 до последнего, в соответствии с местами, занятыми ими в ней. После этого команды разбиваются на секции. В каждой секции команда, занявшая после жеребьёвки наивысшее по рейтингу место, первой определяет очерёдность выбора своей роли в первом раунде секционной игры (докладчик, оппонент, рецензент, при возможности – наблюдатель), следующая по местам – второй, и так далее. После этого команды выбирают свои роли на первый раунд. За один тур в каждой секции происходит столько раундов, сколько команд находится в секции. При этом в каждом круге каждая команда по одному разу становится командой-докладчиком, командой-оппонентом, командой-рецензентом и, при необходимости, один или два раза командой-наблюдателем. Работу команд в каждом раунде оценивает жюри в соответствии с критериями, приведенными в правилах Турнира, Счетная комиссия переводит оценки жюри в технические баллы в соответствии с таблицей, приведенной в правилах турнира. Каждый участник команды имеет право выступать в какой-либо из трёх ролей (докладчик, оппонент, рецензент) не более 2 раз тур и не более чем 1 раз водной роли весь за Турнир. При этом то, в каких именно ролях выступать, дополнительно не оговаривается.

**1. Ход раунда:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Часть раунда | Максимальная длительность, мин | |
| «Серебряная лига» | «Золотая лига» |
| Объявление командой-оппонентом задачи, на которую вызывают докладчика | 0,5 | 1 |
| Принятие или отказ от вызова, подготовка к докладу. Объявление докладчика | 0,5 | 1 |
| Объявление оппонента | 0,5 | 1 |
| Выступление докладчика | 5 | 8 |
| Подготовка оппонента к оппонированию | 0,5 | 1 |
| Вопросы оппонента | 1 | 2 |
| Ответ докладчика на вопросы оппонента | 2 | 3 |
| Оппонирование | 3 | 5 |
| Полемика между докладчиком и оппонентом | 2 | 3 |
| Выступление рецензента | 2 | 3 |
| Вопросы жюри | 5 | 5 |
| Общая дискуссия между участниками команд, стоящими у доски, и остальными участниками Секции (членами жюри, командами, зрителями) | 5 | 5 |
| Выставление жюри оценок докладчику, оппоненту и рецензенту в бланк | 2 | 2 |
| Показ членами жюри оценок залу 2 | 2 | 2 |
| Запасное время (добавляется на усмотрение ведущего) | 2 | 2 |
| Итоговое максимальное время на раунд | 28 | 44 |

**2. Деятельность команд по ролям**

2.1. Докладчик – представляет решение задачи от команды (доклад с презентацией) отвечает на вопросы оппонента после доклада, участвует в полемике с оппонентом, отвечает на вопросы жюри и вопросы участников турнира в ходе общей дискуссии, получает оценку за своё выступление, которая идёт как в командный, так и в личный зачёт.

2.2. Оппонент – представляет краткую характеристику решения, высказывает замечания к докладу/докладчику, задает вопросы докладчику, ведет дискуссию с докладчиком, делает вывод о полноте, научности, оригинальности решения задачи, отвечает на вопросы жюри, участвует в общей дискуссии, получает оценку за своё выступление, которая идёт как в командный, так и в личный зачёт.

2.3. Рецензент – оценивает выступление докладчика (в том числе качество презентации) и оппонента, а также отмечает основные недостатки и преимущества доклада и оппонирования; получает оценку за своё выступление, которая идёт как в командный, так и в личный зачёт.

2.4. Наблюдатель – имеет право задавать вопросы в ходе общей дискуссии (эта роль реализуется только в секциях с числом команд больше трех).

При этом за один круг каждая из четырех (или трех, если в данной секции играют три команды) команд оказывается в каждой из этих четырех (трех) ролей.

**3. Роли команд в ходе Тура:**

3.1. 3-х командный бой

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № раунда | Название команды | | |
|  |  |  |
| 1 | Докладчик (Д) | О | Р |
| 2 | Оппонент (О) | Р | Д |
| 3 | Рецензент (Р) | Д | О |

3.2. 4-х командный бой

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № раунда | Название команды | | | |
|  |  |  |  |
| 1 | Докладчик (Д) | О | Р | Н |
| 2 | Оппонент (О) | Р | Н | Д |
| 3 | Рецензент (Р) | Н | Д | О |
| 4 | Наблюдатель (Н) | Д | О | Р |

1. **Правила работы участников Турнира и команд**

4.1. Действующие лица Турнира: , докладчик, команда-докладчик, оппонент, команда-оппонент, рецензент, команда-рецензент, команда-наблюдатель, капитаны команд, заместители капитанов команд, жюри, председатель жюри, зрители.

4.2. Деятельность участников:

4.2.1. Ведущий:

* объявляет о начале и конце каждой части тура;
* имеет право отклонять заданные вопросы в случае их некорректности или сомнительности отношения к задаче;
* разрешает спорные и конфликтные ситуации, возникающие в ходе Турнира;
* обладает правом окончательного слова в разъяснении спорных ситуаций;
* останавливает любую часть тура в случае истечения отведенного на неё времени; имеет право разрешить или отказать рецензенту взять на себя роль оппонента;
* объявляет проставленные жюри оценки в конце каждого тура.

4.2.2. Команда-докладчик: выдвигает от себя докладчика, имя и фамилию которого объявляет капитан команды;. имеет право задавать вопросы оппоненту в ходе общей дискуссии.

4.2.3. Команда-оппонент: выдвигает от себя оппонента, имя и фамилию которого объявляет капитан команды; имеет право задавать вопросы докладчику в ходе общей полемики.

4.2.4.Команда-наблюдатель и команда-рецензент: имеют право задавать вопросы докладчику и оппоненту в ходе общей дискуссии.

4.2.5.Капитаны команд: являются официальными представителями своих команд перед ведущим и жюри: имеют право отказаться от вызова в случае, если команда выступает в роли докладчика, объявить **тайм-аут на 30 секунд в любой момент тура между завершением доклада и вопросами жюри, но не более одного раза за этап**; объявляют любые решения своей команды (вызываемую задачу, имена докладчика или оппонента, решение о взятии тайм-аута и т.п.).

Заместители капитанов команд: выполняют обязанности капитанов своей команды в случае, когда капитан делает выступление в качестве докладчика, оппонента или рецензента.

Жюри: оценивает выступление докладчика, оппонента и команды-рецензента в порядке, определённом настоящими Правилами; задаёт вопросы докладчику,оппоненту и рецензенту; имеет право задавать вопросы докладчику и оппоненту в ходе общей дискуссии; имеет право комментировать выступления докладчика, оппонента и рецензента перед выставлением оценок (строго с научной точки зрения).

Председатель жюри: имеет приоритетное право из членов жюри задавать вопросы докладчику и оппоненту;

Зрители: имеют право задавать вопросы докладчику и оппоненту в ходе общей дискуссии.

4.3. Процедура принятия или отклонения вызова.

После оглашения задачи, на которую вызвали команду-докладчика, ее капитан принимает решение о принятии или отклонении вызова. В случае принятия вызова капитан команды-докладчика в течение одной минуты обязан объявить фамилию и имя докладчика. В случае отклонения вызова капитан объявляет, возможен ли вызов на данную задачу в следующих этапах или нет (вид отказа данной команды от данной задачи называется “Стратегический отказ” в случае, если вызов на неё в дальнейшем невозможен, или “Тактический отказ” в случае, если отказ действует только на текущий тур). Если капитан не указывает, что отказ является стратегическим, данный отказ, по умолчанию, считается тактическим. Далее команда-оппонент вызывает командудокладчика на другую задачу. Без штрафных санкций за каждый этап можно отказаться от доклада только одной задачи. Если после первого отказа в том же этапе команда отказывается от последующих задач, то оценка выступления докладчика за текущий вызов умножается на понижающий коэффициент. После применения штрафной санкции оценка округляется до сотых в бо́льшую сторону (в пользу участника).

**4.4. Ограничения**

4.4.1. На какую задачу нельзя вызвать команду?

Команда-оппонент не может вызывать команду-докладчика на задачу:

* от которой команда-докладчик отказалась в текущем этапе;
* от которой команда-докладчик отказалась в прошлых этапах, заявив, что отказ является стратегическим;
* доклад решения которой, уже проходил в текущем этапе;
* решение которой, команда-докладчик защищала в предыдущих этапах;
* решение которой команда-оппонент уже оппонировала в предыдущих этапах.

4.4.2. Как оппоненту, так и рецензенту запрещается рассказывать свои варианты решений. Всё обсуждение должно строиться вокруг решения, предложенного командой-докладчиком.

Оппоненту не разрешается в своём оппонировании ссылаться на литературные, кино- и прочие источники, послужившие контекстом для формулировки задачи. Обсуждение должно строиться вокруг текста задачи. Таким образом, запрещено употреблять фразы наподобие «В книге это вещество было белым, а у вас красное».

4.4.3. Тайм-аут может взять капитан команды (или его заместитель) в любой момент времени между завершением доклада и вопросами жюри, но не более чем 1 раз за этап. Тайм-аут используется для общения командой со своим представителем у доски. При этом во время тайм-аута общаться 30 секунд со своими командами могут представители всех команд, а не только той, которая взяла тайм-аут.

4.4.4. В ходе Турнира участникам не разрешается использование телефонов и планшетных компьютеров. Разрешается использование одного ноутбука на команду для просмотра собственных презентаций. При этом запрещается использование интернета. Категорически запрещается использование любой техники людьми, стоящими у доски. В случае нарушения к соответствующей команде может применяться штрафная санкция в виде штрафа в 20% ТБ за тур, на котором произошло нарушение.

**5. Правила выставления оценок и формирования рейтинга**

5.1.Выставление оценок членами жюри

Выставляются следующие оценки: **2, 3-, 3, 3+, 4-, 4, 4+, 5-, 5 и 5+.**

Докладчику выставляется 2 оценки: отдельно выставляются оценки за научную часть доклада и за презентационную часть доклада.

Члены жюри могут задавать вопросы докладчику, оппоненту и рецензенту. При этом в случае рецензента (и только рецензента) отказ отвечать не должен влиять на его оценку. Это связано с тем, что рецензент, в отличие от докладчика и оппонента, не принимает участия в выборе задачи Оценка “5+” выставляется членами жюри в исключительных случаях, когда по всем параметрам выступление может быть оценено как “великолепно”. Другие оценки со знаками “+” и “–“ выставляются по усмотрению и желанию членов жюри, исходя из ориентиров в ч.4 п.6. 9. Оценки жюри не подлежат обжалованию. При этом оценки “2” и “5+” подлежат обязательному объяснению членом жюри, их поставившим. Также любую оценку любого члена жюри капитан любой команды имеет право попросить объяснить, причём сделать это соответствующий член жюри должен лично.

5.2. Критерии оценок

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Критерии оценок | Оценки | | | |
| 5 | 4 | 3 | 2 |
|  | *Докладчику за научную часть* : | модель задачи полностью верна  решение полностью корректно;  решение является оригинальным | выполнены 2 пункта из 3-х | выполнен 1 пункт из 3-х | модель задачи отсутствует или не соответствует условию задачи  решение не является корректным  решение не является оригинальным |
| 1 | соответствие содержания доклада поставленному вопросу |
| 2 | структурированность содержания |
| 3 | опора на научные теории и законы |
| 4 | раскрытие прикладного характера задачи |
| 5 | раскрытие профессиональной составляющей |
|  | *Докладчику за презентационную часть:* | решение представлено в понятной и доступной форме;  презентация читаема для всех зрителей и представлена в красивой и понятной форме;  докладчика было интересно слушать | выполнены 2 пункта из 3-х | выполнен 1 пункт из 3-х | решение было представлено в совершенно непонятной форме;  презентация была совершенно нечитаемой;  докладчика было совершенно не интересно слушать |
| 1 | оформление презентации |
| 2 | культура речи во время доклада |
| 3 | уровень ответов на вопросы |
| 4 | ораторское мастерство во время доклада и полемики |
| 5 | корректность поведения во время полемики и ответов на вопросы жюри и общей дискуссии |
|  | *Оппоненту* | Оппонирование было абсолютно корректным;  оппонирование было полностью научно обоснованно;  оппонирование было очень убедительным. | выполнены 2 пункта из 3-х | выполнен 1 пункт из 3-х | оппонирование являлось абсолютно некорректным;  оппонирование было совершенно научно необоснованно |
|  | адекватность общей оценки доклада, умение найти и доступно объяснить недостатки в докладе, убедительность, ораторское мастерство, научный уровень оппонирования, ответы на заданные вопросы. |
|  | *Рецензенту* | мнение о докладе было полностью обоснованно;  мнение об оппонировании было полностью обоснованно;  вывод о докладе и оппонировании был абсолютно корректным. | выполнены 2 пункта из 3-х | выполнен 1 пункт из 3-х | мнение о докладе было абсолютно не обоснованно;  мнение об оппонировании было абсолютно не обоснованно;  вывод о докладе и оппонировании был абсолютно некорректным. |
|  | научный уровень рецензии |
|  | обоснованность рецензии относительно докладчика и оппонента |
|  | корректность выводов о докладе и оппонировании. |

5.3.Перевод оценок в технические баллы.

Оценки переводятся в технические баллы согласно таблице:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Оценка | 2 | 3– | 3 | 3+ | 4– | 4 | 4+ | 5– | 5 | 5+ |
| Технический балл | 2 | 5 | 9 | 14 | 20 | 27 | 34 | 42 | 51 | 60 |

После перевода в ТБ для каждого участника (докладчика с 2 оценками, оппонента и рецензента) баллы складываются и делятся на количество членов жюри. Итоговый балл рассчитывается следующим образом: технические баллы докладчика умножаются на 2, оппонента – на 2, рецензента – на 1. Таким образом, итоговый технический балл докладчика не превышает 240 (у докладчика 2 оценки, а не 1), оппонента – 120, рецензента – 60. Итоговые баллы за этап для каждой команды определяются как сумма баллов, набранных в этапе докладчиком, оппонентом и рецензентом, с последующим округлением до целых в бóльшую сторону. В случае, если член жюри покидает место проведения этапа во время боёв (в том числе на короткий срок), его оценки в этой секции аннулируются и не учитываются при подсчёте.

**6. Порядок определения побед**

Победителем Турнира становится команда, набравшая наибольшее количество Суммарных баллов за Экспериментальный этап и 2 тура Заключительного этапа. Команда-победитель награждается Дипломом I Степени. Команды-призеры награждаются Дипломами II и III Степени. Все команды-участники получают Сертификаты.

В ходе Заключительного этапа проводится расчет индивидуальных рейтингов участников Турнира и определяются победители в номинациях «Лучший докладчик», «Лучший оппонент» и «Лучший рецензент», «Абсолютный победитель в личном зачете».

Команда - победитель в номинации «Профессионалы» определяется по результатам экспериментального этапа. Руководители команд и жюри получают соответствующий сертификат.